

Сортировка массива

Отсортировать массив — значит расположить (поменять местами) его элементы так, чтобы они следовали в определенном порядке.

Собственно порядки бывают разные. Например, можно отсортировать лексикографически (по алфавиту, как в словаре — в этом случае число 31 должно идти после 251, потому что начинается с цифры три, а она "старше", чем два). Или сначала простые, потом составные, причём в каждой из них числа должны быть выстроены по длине, в случае равенства длины по сумме цифр, а если оба критерия одинаковы, то по значению... В любом случае мы имеем операцию сравнения, при помощи которой определяем, какое из чисел "левее". Поэтому для простоты будем говорить о сортировке по неубыванию, то есть порядок должен стать таким, чтобы следующий элемент был не меньше, чем предыдущий.

Существенных операций участвующих в сортировке выделим две:

- 1) сравнение двух элементов;
- 2) обмен двух элементов местами.

Для того чтобы разобраться в проблеме, а, возможно, и решить задачу сортировки самостоятельно, попробуйте сыграть в игру. Вы и ваш соперник загадываете последовательность чисел. Скажем, из пяти чисел (2, 5, 1, 6, 4). Каждый по очереди даёт сопернику команды типа "поменяй четвертый элемент со вторым" и "скажи, что больше, второй или третий элемент". Когда вы считаете, что массив уже отсортирован, говорите "стоп". Если массив соперника к этому моменту действительно стал отсортированным — вы выиграли раунд. Если же нет — проиграли. Для того чтобы разобраться в игре, придумать правильный и, возможно, быстрый алгоритм, нужно сыграть несколько раундов.

Рассмотрим два классических алгоритма.

Будем считать для определенности, что массив называется **a** и в нём **N** элементов.

Сортировка выбором (метод минимума)

Найдём минимальный элемент во всем массиве. Он должен стоять на нулевом месте — меняем его местами с нулевым. Теперь находим минимум, начиная с первого (без учёта нулевого — его можно не рассматривать, на нулевом уже всё хорошо) и меняем его с первым. И так далее до предпоследнего элемента.

(Почему до предпоследнего, а не до последнего?)

Опишем сказанное более формально.

Шаги алгоритма:

Для всех i от 0 до $N-1$

- 1) Находим номер минимального значения в части массива (переменная min), начиная с $i-1$ -й ячейки до конца массива.
- 2) Производим обмен элемента с номером min с $i-1$ -й ячейкой.

Таким образом, в программе будет два цикла — внешний, в котором изменяется i , и внутренний, в котором ищется индекс минимального.

Приведём фрагмент кода

```
for (int i = 0; i < N - 1; i++)
{
    min = i; // поиск индекса минимального,
    for (int j = i + 1; j < N; j++) // в части массива,
    { // начиная с i-го элемента
        if (a[j] < a[min])
        {
            min = j;
        }
    }
    int t = a[min];
    a[min] = a[i];
    a[i] = t;
}
```

Вычислим общее количество сравнений в алгоритме. На первом проходе делается $N-1$ сравнение, на втором $N-2, \dots$, на последнем одно. Всего получается $\frac{N(N-1)}{2}$ сравнений. Обменов алгоритм делает значительно меньше — в худшем случае $N - 1$.

Немного теории

В оценке эффективности алгоритмов нам важно не конкретное число действий, а "порядок", то есть насколько сильно растёт число действий при увеличении входных данных (для алгоритмов сортировки и многих других — количество чисел в массиве).

Допустим, что один алгоритм делает $100N + 200$ действий, а другой $0.001N^2 + 2$. Какой из них предпочесть? Для малых N , безусловно, второй. Но для больших N (начиная с какого N в данном случае?) второй алгоритм проигрывает в эффективности — количество действий в нём становится больше, а потом гораздо больше, чем в первом. Поэтому при оценке временной эффективности алгоритмов отбрасывают все, кроме самой большой степени многочлена (говорят "полинома"), которым выражается количество действий. Количество действий, которые делает первый алгоритм нашего примера, выражается полиномом первой степени, а второго — второй. Говорят, что первый алгоритм линейный, а второй квадратичный. Кратко это обозначают и $O(N)$ и $O(N^2)$ и говорят "O от N", "O от N квадрат".

Общее количество основных действий в алгоритме сортировки выбором получается $\frac{N(N-1)}{2}$ — это полином второй степени. Значит, метод минимума — квадратичный, хотя и линейный по количеству обменов.

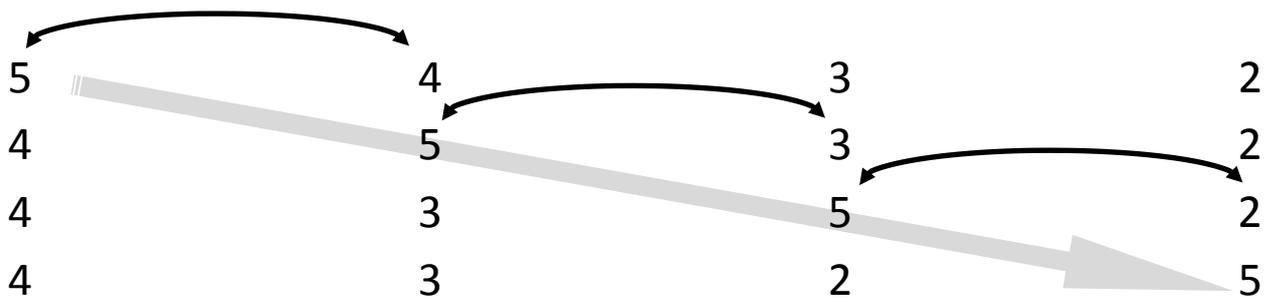
Метод сортировки обменами (метод пузырька)

Этот метод проще, чем метод минимума. Из названия следует, что он основан на постоянных обменах.

Посмотрим на нулевой и первый элементы, если они не в порядке — поменяем их местами. Далее посмотрим первый и второй и тоже поменяем их в случае нарушения порядка. Так пройдем до конца массива. Ясно, что в результате этих действий самый большой элемент встанет на своё (последнее) место. Если повторить проход — второй по величине элемент встанет на своё место, и т.д. Сделав $N - 1$ проход по массиву, мы отсортируем массив. От прохода к проходу можно сужать диапазон прохода. Действительно, второй раз можно идти не до предпоследнего элемента, третий до предпредпоследнего и так далее.

Проиллюстрируем сказанное примером. Пусть дан массив из 4 элементов 5, 2, 3, 4

Напишем цепочку обменов во время первого прохода



Пятёрка, как самый большой элемент, участвует во всех сравнениях — "всплывает" на своё место. На следующем проходе "всплывёт" четвёрка, потом тройка. Именно поэтому данный пузырьёк на программистском сленге называется "метод пузырька", по-английски "BubbleSort".

Код гениально прост:

```
for (int i = 0; i < i - 1; i++)          // счетчик проходов
{
    for (int j = i + 1; j < i - 1; j++) // проход по массиву
    {
        if (a[j] > a[j + 1])
        {
            int t = a[j];    // обмен в случае
            a[j] = a[j + 1]; // необходимости
            a[j + 1] = t;
        }
    }
}
```

Но работает этот метод достаточно медленно. Сравнений в нём получается столько же, сколько и в методе минимума, но обменов в худшем случае — столько же!

Таким образом, этот метод квадратичный и по количеству сравнений и по количеству обменов. А значит, и по общему количеству квадратичный (рассмотрите полином $\frac{N(N-1)}{2} + \frac{N(N-1)}{2}$ - если раскрыть скобки получится полином второй степени).

Кстати, посчитать количество обменов в пузырьковой сортировке, как это требуется, в одной из задач занятия, очень легко. Просто в сам обмен добавим увеличение переменной счетчика.

```
int t = a[j]; // обмен в случае
a[j] = a[j+1]; // необходимости
a[j+1] = t;
k++;
```

В начале, конечно, надо ее инициализировать нулем.

Тем не менее, несмотря на то, что "пузырек" обычно работает медленно, у этого метода есть достоинства. Он действительно очень прост и хорош для случая почти отсортированного массива. Действительно, если в массиве лишь несколько элементов нарушают порядок, за несколько проходов массив станет упорядоченным! А понять, что массив уже отсортирован, в методе пузырька просто — достаточно посчитать количество обменов, которые мы в ходе него сделали. То есть можно останавливаться тогда, когда на очередном проходе обменов не произошло. Конечно, это не повлияет на время в худшем случае — на олимпиаде в тестах обязательно будет такой плохой случай, но для практических целей метод пузырька с этой оптимизацией используется часто.

Попробуйте написать эту оптимизацию самостоятельно или разберите код в Справочнике.

Больше того, бывают случаи, когда обмен соседних элементов — практически единственная допустимая операция при сортировке. Например, мы сортируем объекты в памяти, у которых разный размер, например строки. В этом случае мы не сможем обменять два произвольных элемента — один из них "не влезет", а вот соседние всегда:

